

[7 차시] 가족

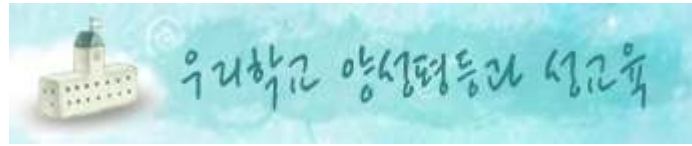
[학습내용 -1]. 가족의 기능과 역할에 대한 이론

브로니슬로우 말리노브스키(Bronislaw Malinowski, The Family among the Australian Aborigines)는 가족제도의 보편성을 주장한다. 19세기 사회진화론자들은 원시인들이 성적 난혼을 했으며, 아이들이 자기 아버지를 알 수 없기 때문에 가족이 있을 수 없다고 주장했다. 그러나 말리노브스키는 1913년 ‘오스트레일리아 원주민의 가족’이라는 저서에서 원시적 난혼을 하리라고 생각되는 오스트레일리아 원주민도 누구와 성교할 것인지 규제하는 규율을 가지고 있었을 뿐만 아니라, 법적 결혼과 보통의 유대를 구분하고 있었다. 오스트레일리아 원주민이 결혼제도를 가지고 있고, 각 아이의 어머니가 한 남자를 남편으로 인식하기 때문에 원주민 자녀들이 아버지를 가지고 있다고 입증하였다. 성교와 부부관계를 구분함으로써 성행동의 문제와 가족의 보편성 문제를 분리시켜 모든 인류사회에 가족은 존재하느냐는 논쟁에 종지부를 찍었다. 성적 난혼이 이루어진다는 것은 가족의 존재여부와는 무관하다. 그는 부부관계 즉 가족이 인간의 보편적인 욕구를 충족시키기 때문에 보편적일 수밖에 없고 핵가족은 인간의 보편적 욕구인 자녀양육을 충족시키는 기능을 하기 때문에 인간의 보편적인 제도이다. 그는 어린 자녀들을 애정을 가지고 돌보는 보편적 기능을 수행하는 가족개념을 사회과학자들에게 주었다. 가족은 1. 서로를 알아보고 타인과 구별할 수 있는 사람들로 이루어지는 집단으로서 2. 제한된 물리적 공간, 화덕, 가정을 공유하며 3. 가족원간의 사랑이라는 독특한 정서를 지닌다.

탈콧 파슨스는 산업화가 진행되고 생산의 기능이 가족 밖으로 이동하면서 핵가족은 자녀를 사회화하고 가족원의 인성적 측면을 충족시키는 방향으로 특화되었다. 가족은 표출적 역할, 도구적 역할이라는 성인역할의 분화와 세대의 위계 등 두 가지 기본적 구조로 이루어진다. 파슨스는 부인은 표출적 역할을, 남편은 도구적 역할을 맡는다고 함으로써 사회적 성별분리를 역할이라는 말로 고쳐서 표현하였다.

역할이라는 말은 고정적이고 이분법적이며 분리되어 있으나 평등한 것처럼 보인다. 파슨스는 그러나 어머니에 대한 아버지의 우위를 인정하며 남성 지배를 의문시 하지 않는다. 여성의 역할, 남성의 역할을 지칭하는 성역할은 여성의 권력 차이뿐만 아니라 갈등의 존재마저 흐리게 한다. 엘렌 로스(Ellen Ross)에 의하면 역할은 기능주의가 설정하는 조화로운 가족과 사회를 건설하기 위한 벽돌들이며 이들은 안정적이며 갈등 없는 사회라는 큰 그림의 일부가 된다.

또한 기능주의로부터 가족관계의 기본적인 축으로써 사회적 성과 연령에 대한 강조를 빌어



[7 차시] 가족

왔다. 그러나 그들은 순조롭게 작용하는 사회질서를 강조하는 기능주의자들의 견해를 거부하면서 권력, 갈등, 변화를 강조한다.

[학습내용 -2]. 페미니즘의 가족이해

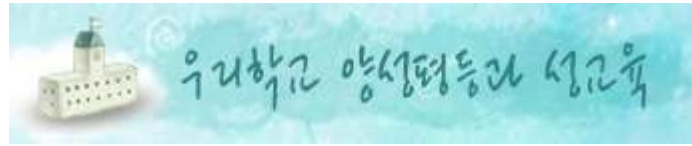
페미니스트들은 강한 친밀감의 장소로서의 가정이라는 신비를 벗겨내었다. 분노와 고통에 찬 가족의 벌거벗은 면을 드러냈다. 근친상간, 강간, 학대, 영혼의 살인과 같은 경우가 예외적인 현상이 아니라 보편화된 현상이다. 다른 집단과 마찬가지로 가족은 개인들이 경쟁하고 동맹을 맺는 그리고 개인의 교섭력과 득실이 변동하는 정치적 장이다.

페미니스트들은 여성을 가족의 단순한 구성요소나 간주하기 보다는 가족 내의 한 인격체로 간주하였다. 가족은 다른 가족원들의 활동, 서로 간의 관계, 재화와 권력의 분배나 재화와 권력에 대한 투쟁, 성차별적 행동을 재생산하고 그것을 변화시키는 사회화, 가족구성원들과 비가족구성원들과의 상호작용 등을 관찰해야 한다.

줄리엣 미첼(Juliet Mitchell) 분석되지 않은 실체로서의 가족이 아니라 가족을 새로운 패턴으로 분해시킬 개별구조들 즉 생산, 재생산, 섹슈얼리티, 자녀사회화의 구조를 분석해야 한다. 게일 루빈(Gayle Rubin)은 가족은 인간의 성과 출산이라는 생물학적 사실이 인간과 사회의 개입에 의해서 형태지워지고 관습적으로 수행되는 일련의 배열로 이루어진다. 이분화된 성의 창출, 성별 노동분업. 강압적인 이성간의 성 사이에 긴밀하고 체계적인 관련이 있고 생물학적 /사회적 성 체계의 요소로서 가족형태의 기초를 이룬다

- (1) 생물학적 성에서 사회적으로 창출된 이분법적인 성 여성과 남성간의 차이가 과장되거나 유사성이 은폐
- (2) 특정한 성별노동분업이 존재하는데 모든 사회는 과제들을 할당하는 관행 남성과 여성을 분리시키고 서로에게 의존하도록 한다
- (3) 성의 사회적 규제 적어도 한 명씩의 여성과 남성을 포함하지 않는 성적 배열에 반대하며 이성간의 성적 결합을 요구한다.

페미니스트들은 ‘여성들은 가족을 위해 무엇을 하느냐?’라는 예전의 질문이 아니라 ‘가족은 여성을 위해 무엇을 하는가?’, ‘가족조직체는 누구에게 그리고 어떻게 가장 잘 봉사하고 있는가?’, ‘가족은 이런 서비스를 역사적으로 어떻게 재생산하는가?’, ‘가족형태와 기능에 있어 어떠한 변화들이 일어나고 있나?’ 라는 기본적인 질문, 즉 ‘가족은 무엇이고, 가족은 무엇을 하는가?’를 묻는다



[7 차시] 가족

[학습내용 -3] 여성의 가족경험

가족은 사회적 성과 연령의 기본 구조 및 해석에 따라 그 형태가 달라지기 때문에 가족을 경험하는 방식은 동일하지 않다. 과제의 할당 일과 여가의 경험 보살펴주고 보살핌을 받는 것 갈등과 폭력장면 취업 이사 소비 자녀 수에 대한 결정 등 일상적인 가족생활은 사회적 성과 연령의 기본구조를 살펴보아야 이해할 수 있다.

1) 양성간의 관계, 사랑과 지배

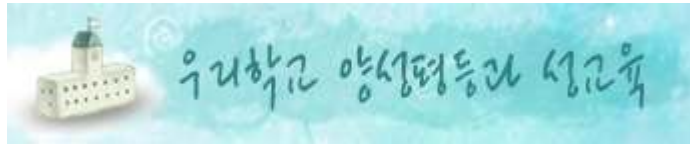
가족에 대한 여성과 남성의 경험은 부부관계가 주로 사랑과 합의의 문제라는 신념에 의해 불분명해진다. 기능론자들은 산업화의 진전으로 부모는 그들 자녀의 배우자 선택에서 역할이 감소하였으며, 남편은 부인에 대한 권위의 법적, 물질 기반의 많은 부분을 상실하였고 결혼은 점차로 사랑에 근거한 것이 되고 있다. 많은 사회학 문헌들은 동료애적 결혼, 평등한 결혼, 대칭적 결혼과 같은 용어를 사용하면서 동등한 대상 혹은 거의 동등한 대상들 간의 애정적 결합으로 묘사한다.

페미니스트들은 부부관계에 대해서 사랑과 동료애 대신에 불평등과 갈등의 패턴을 강조한다. 술라미스 파이어스톤은 양성간의 애정이 권력의 불균형에 의해 복잡해지고 타락되거나 방해되기 때문에 애정은 오늘날 여성억압의 주축이라고 주장한다.

남성의 권력이 더 크다는 사실은 부부간의 의사소통 패턴에서 가족의사결정 과정에서 명백하게 나타나며 그 극단적인 형태는 아내구타의 경우이다. 윌리엄 구두가 주장하듯이 자녀에 대한 부모의 권력, 부인에 대한 남편의 권력은 힘에 의해서 밀받침된다. 가족 내에서 권력이 없는 자녀와 여성은 폭력의 희생물이 될 가능성이 가장 크다. 여성운동은 아내구타를 심각한 사회문제로 부각시켰는데, 아내구타는 모든 사회계층과 민족 집단에서 증명되며, 가장 일반적이고 가장 경시되어온 폭력 범죄 중에 하나이다.

2) 모성과 어머니일 수행

페미니스트들은 어머니일 수행이라는 개념을 의문시 한다. 실상 다른 물리적 조건에서는 아버지 됨이라는 다른 형태의 부모일 수행이 존재한다는 것을 알게 되었다. 산업화 이전의 사회에서처럼 관습에 의해 혹은 사회주의국가나 혼합경제사회처럼 계획을 통해서 생물학적 어머니보다는 여타 친족, 비친족과 함께 자녀 양육을 공유한다. 그런 사회의 여성들은 모성에 빠지지 않고 어머니가 될 수 있으며, 죄책감을 느끼지 않고 사회에 좀 더 쉽게 참여할 수도 있다.



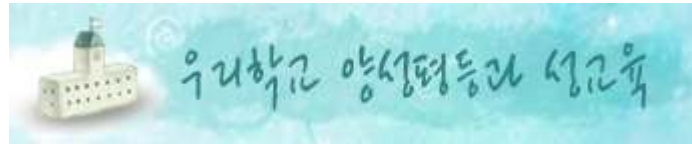
[7 차시] 가족

(1) 19세기 이래로 어머니가 되는 것은 여성의 중요한 사명으로 찬미되어왔으며 여성을 정의하는 중요하고 영예로운 것이었다. 어머니와 자녀의 유대는 중요시되어 왔으며 애정적 보살핌, 자기희생, 이타주의라는 특성은 어머니다움의 본질로 정의되었고, 따라서 여성다움의 특성으로 정의되었다. 19세기 페미니스트들은 여성의 일차적 자녀양육자라는 것을 당연시했을 뿐만 아니라 모성의 이상화된 이미지를 도덕적 정화를 위한 기초로 삼았다.

(2) 반대로 현대의 페미니스트들은 여성을 그들의 재생산적 지위로 정의하는 것에 반대한다. 줄리엣 미첼이 썼듯이 “모성이 하나의 신화로 이용될 때 그것은 억압의 도구가 된다.” 여성은 어머니가 되지 않을 선택권, 출산통제, 낙태권을 가져야 한다. 여성이 어머니가 되는 것 이외의 활동을 할 수 있는 권리, 어머니이든 아니든 모든 여성들이 가질 수 있는 권리를 강조한다. 그들은 여성들이 노동시장에서 동등한 지위를 점하도록 하고 가족에 의한 여성의 이데올로기적 포섭을 감소시키고자 한다. 그들은 어머니를 전업부모로 소외시키고, 아버지와 자녀를 갈라놓는 노동 분업에 반대해 왔으며 남성의 동등한 참여, 융통성 있는 작업시간, 탁아시설을 제안하여 자녀양육에 다방면에 걸칠 재조직을 추구해왔다.

(3)모성에 대한 페미니즘적 논의는 최근 새로운 전기를 맞고 있다. 그들은 선택권과 외적 조건을 문제시 하던 것에서 벗어나 모성의 경험 자체를 문제 삼기 시작했다. 초드로우들은 대부분의 모성에 관한 저작들에 담겨있는 무한한 힘을 가진 전능한 과장된 어머니상에 반대한다. 초드로우와 콘트라토는 어머니들도 어머니로서의 과제와는 별개의 욕구, 활동, 관계들을 가지고 있다는 사실을 이해해야 한다. 어머니들의 실질적인 목소리를 들어야 한다 사라 루딕은 과장된 어머니상을 피하고 대신에 어머니로써 일상생활에서 수행하고 경험하는 것들에서 출발한다. 루딕은 어머니의 일상생활에서 조성하는 사고의 특성에 주목하였다.

사라 루딕에 의하면 어머니 일이란 자녀의 보존, 성장, 수요가능성에 대한 관심으로 조직된 어머니일 수행이라고 한다. 어머니의 사고방식은 여성다운 사고방식의 한 측면이다. 모성은 하나의 사회적 범주로서 어머니의 사고방식은 실제적인 자녀 돌보기 수행으로부터 도출되는 것으로서 생물학적 부모 됨은 필요조건도 충분조건도 아니다. 어머니의 사고방식은 타자에 대한 다양한 종류의 일과 돌봄이다. 그리고 일부 생물학적 어머니는 자신들의 어머니일 수행과 여성의 모성적 삶을 두려워하며 방어적인데 여성을 싫어하는 사회에서 특히 그러하다. 어머니의 사고는 남성과는 매우 상이한 방식으로 여성에게 존재한다. 여성이 모성애를 조금 더 빨리 수용하는 이유는 우리가 여성에 의해 양육되고 훈련된 딸들이기 때문이다. 어머니일 수행 자체는 가치를 가진다.



[7 차시] 가족

어머니일 수행에 남성을 똑같이 참여시키는 것이다. 이럴 때에 자녀 양육의 전 측면을 공유하는 것은 공정하면서도 매우 도덕적이다. 남성은 어머니 일을 수행함으로써 자녀 돌봄에서 오는 부성의 특권인 사적 애정으로부터 공적 행동을 결합시킬 수 있게 된다. 사실 남성이 육아를 담당하지 않는 때조차 공적, 사적 영역을 남성이 지배함으로써 자녀에게 권력에 대한 초기 개념을 형성시킨다. 아동초기의 원초적 사랑, 자기주장, 성적인 열정 같은 맥락에서 자연적인 지배에 익숙하게 하는 것은 자녀로 하여금 세계적으로 보편적인 착취자와 피착취자 간의 분열을 자연적이고 소모적인 것으로 생각하게끔 준비시킨다. 자녀가 자연적인 지배를 내면화 한다 할지라도 어느 누구도 그것으로 손쉽게 살아갈 수 없다. 우리는 착취자를 동일시하고 모방함으로써 자기혐오를 극복하며 피착취자에게 동조함으로써 두려움을 느끼고 조종당한다고 느낀다. 가족권력드라마는 계속적으로 정신적, 대인적, 전문적 드라마로 반복되며 경제적, 정치적, 국제적인 생활로 제도화 된다. 그러한 드라마에서 권력과 성 역할을 급격하게 변경시키는 것은 사회의식의 대변혁을 일으킨다.

남성의 자녀양육에의 참여는 남성으로 하여금 지적, 전문적 노동과 서비스 노동 간의 분리 속에서 누리는 권력과 유리한 지위를 철회하게 한다. 가정에서의 유리한 지위를 상실함에 따라 사회적 특권을 지닌 남성은 공적 세계에서 불필요한 노동분리와 유해한 위계질서를 더욱 의문시 하게 될 수 있다. 남성이 정서적으로나 실제적으로 자녀 양육과 관련되어 있다면 그들은 부모로서의 관심에 의해 일의 세계를 개혁해 나갈 것이다. 다른 누구도 자녀를 돌볼 수 없다면 자녀 양육센터를 이용할 수 있는데 이 센터는 이윤보다는 성장에 대한 시각을 가지고 생산성뿐만 아니라 인간의 욕구에 반응하여 융통성 있게 운영된다. 남성을 자녀 양육에 참여시키는 것이 어머니를 위한 일차적인 사회적 목표는 아니다.

오히려 우리는 변형된 어머니의 사고를 공적 영역으로 끌어들어서 모든 자녀의 보존과 성장을 공적인 의식과 법률에 문제로 만들어야 한다. 어머니가 그들이 어머니란 이유만으로 정의원칙을 이행할 수는 없다. 모든 페미니스트들은 정립된 정의이론을 명료하게 하고 어머니의 사고방식을 통합하는데 협력하여야 한다. 모든 자녀에 대한 배려 깊은 사랑의 일반화는 정치성을 요한다. 다시 가정으로 돌아가 우리는 사적인 것이 실상 정치적인 것의 전조라는 기대를 가지고 우리의 가정생활을 개조해야 한다. 어머니가 공적인 영향력을 가지고 있지 않고 개인적으로 자기를 존중하지 않는 한 남성의 존재는 이로우 뿐만 아니라 해로울 수도 있다. 개별 부모가 힘들어 얻은 평등과 상호존중이 어떠한 것이든지 간에 외부세계에서 어머니의 가치가 훼손되어 종속되어 있는 한 자녀들은 분노를 느끼고 혼란스럽고 난폭하게 보살펴지는 느낌을 받을 것이다.